p. 327, der aber mit wenig Glück *κῶλα βάρη* oder *σκληρὰ βάρη* vermuthete. Treffender mögte sein *κύκλα βαρῆ μυλάκων*. Die Verwechslung von *κοῖλος* und *κύκλος* ist häufig, und *βαρῆ* für *βαρέα* unterliegt keinem Bedenken. Ganz unzweifelhaft richtig ist aber von demselben Gelehrten *Νισυρίων* für *πισύρων* hergestellt.

A. MEINEKE.

AUS DEN HANDSCHRIFTEN DER LATEINISCHEN GRAMMATIKER.

1. Von der Schrift *de generibus nominum*, die zuerst von Haupt mit unvollständigem Anfang aus einer Wiener Handschrift herausgegeben, dann von Le Clerc im ersten Bande des *catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques des départements* aus einer Laoner Handschrift vervollständigt ist, sind bisher nur diese beiden Handschriften bekannt. Da die Schrift zu den wenigen unter der grofsen Masse der späten grammatischen Schriften gehört, bei denen andere als die uns erhaltenen Quellen benutzt sind, so verdient es Beachtung, dafs die Münchener Bibliothek eine dritte Handschrift derselben besitzt, cod. lat. 14252 Emmeram. 252. Sie scheint im neunten Jahrhundert geschrieben zu sein und enthält nach einigen kleinen meist orthographischen Stücken f. 5 — 173 ein Glossar mit voraufgeschicktem Prolog, *incipit prologus. hic prologus indicat quibus glosis* etc. *incipiunt glosae affatae et reliquae — lolium. expliciunt glosae deo gratias amen.* f. 173 — 174 *de duodecim scriptoribus hieronymi.* f. 176 — 184 *incipiunt synonima ciceronis. ueturio suo — sustinet. explicit artis rethoricae deo gratias amen.* f. 185 — 191 *incipit „dubiis de“ nominibus cuius generis sint. Aegyptus — discrepat atrox.* f. 191 — 197 *de proprietate sermonum uel rerum.* Schon dieser Inhalt zeigt, dafs die Handschrift der Wiener, beschrieben in Endlichers Katalog S. 197ff., nahe verwandt ist, und die Lesarten stimmen so mit einander überein, dafs offenbar beide aus Einer Quelle geflossen sind. Denn dafs nicht die eine aus der anderen abgeschrieben ist, zeigen statt alles Anderen für die Münchener Handschrift einige neue, freilich werthlose Artikel, vor *proles* S. 95, 9 H. *pratum generis neutri, ut Prudentius prata per herbida*; vor *situs* S. 98, 7 *suppellex generis feminini, ut Prudentius tota suppellex* (*supplex* die Hdschr.); vor *templum* S. 102, 8 *tempus generis neutri, ut Iuvencus tempora certa.* Für die Wiener und zugleich auch für die Laoner Handschrift, deren Lesarten mir nur in Otto's Abdruck

zugänglich sind, beweisen dasselbe einige Lücken der Münchener, wie S. 31 ed. Otto *crinis generis masculini ut Virgilius pro occultus lucebat seminata calcis*; S. 91, 2 H. *origo generis feminini ut Iuvencus sectandus conplebitur ordo.* Die drei Handschriften behaupten hiernach ihren selbständigen Werth neben einander. Dennoch ist der Gewinn, den die Münchener Handschrift für die in der Schrift erhaltenen Fragmente, und darin liegt fast allein der Werth derselben, bietet, ein äufserst geringer. Die starken Verderbnisse, die sie erlitten haben, liegen offenbar weiter zurück. Als Beispiele setze ich die folgenden Artikel her: S. 28 ed. Otto *Calcem hominis aut iumenti fem. gen. dicendum, ut Virg. fenata calce fatigat.* | *Calcis vero aedificiorum gen. fm., cuius nominativus cals per s litteram* (*p. s. litt.* die Hdschr.), *non per x, ut Varro cals circumfusa aqua* (*aq̄;* die Hdschr.). Der letzte Artikel ist unvollständig, wie Charis. S. 92, 31 zeigt. Aber das Citat aus Varro wird durch die Handschrift berichtigt. Die Schreibung *cals* entspricht der Theorie der Grammatiker und ist auch bei Caper S. 2242 allein überliefert, *cals dicendum, ubi materia est per s, at cum pedis est, calx per x.* — S. 31 ed. Otto *Cancer bubo* (*borbo* die Hdschr.) *gen. neutri ut lius malam latet solet inmedicabile cancer. pluraliter autem cancromata dicenda.* Dadurch wird der Name Livius, den Hertz *de fragm. Liv. part. pr.* S. 12 mit Recht verworfen hat, vollends unsicher. Wofern das Citat nicht sonst bekannt ist, liefse sich vermuthen *ut Macer Aemilius latet inmedicabile cancer.* — S. 103, 13 H. vor *utres Vertex* (*uertix* die Hdschr.) *gen. mas. ut illud floribus ver novus* (*uernouos* corr., *-uus* die Hdschr.) *ornatur*, wo hinter *vertex* der Artikel *ver* ausgefallen zu sein scheint. — S. 104, 5 H. *Venenum gen. neutri, ut Salustius prohibebit nocere venenum, quod tibi datur. et alii dicunt venena.*

2. Die Pariser Handschrift 7560, geschrieben im elften Jahrhundert (vgl. gramm. lat. praef. p. XVI) enthält eine *ars de octo partibus orationis.* In der Vorrede zu derselben f. 10 sind die Grammatiker, welche der Verfasser benutzt haben will, in folgender Weise zusammengestellt: *Praeterea siquis venenosae tetro invidiae fermento infectus vel ignorantia, matre* (*matrem* d. Hdschr.) *omnium errorum, et audacia proprii ingenii conpellente inlectus has grammaticae artis normulas morsu aspidis et genuinis sanguineis lacerare voluerit, sciat se Prisciani* (*priscīā* d. Hdschr.) *vel Donati, Probi vel Audacis* (*audacii* d. Hdschr.), *Velii Longi vel Romani* (*romā* d. Hdschr.), *Flaviani vel Eutychis* (*uiticis* d. Hdschr.), *Victorini vel Focae, Asperi* (*asporii* d.

Hdschr.) *vel Pompei latus laniare et non viventem rusticum infestis iaculis insequi, sed pulverem mortuorum rethorum et cinerem sagittare, quia nec unius saltim ramus regulae in hoc libello insertus reperitur* (*repperit* d. Hdschr.), *qui non alicuius horum sit radice fortiter fundatus.*

Das Buch des hier genannten Grammatikers Audax ist in einer Berner Handschrift des neunten Jahrhunderts n. 336 f. 8—46 und in einer Münchener von demselben Alter *cod. lat.* 6434 *Fris.* 234 erhalten unter dem Titel *Audacis de Scauri et Palladii libris excerpta per interrogationem et responsionem.* Ein Excerpt aus demselben Buche ist von Mai *class. auct.* B. 6 S. 589 aus einem vatikanischen Glossar mitgetheilt, und ebendaher stammt was in den Wiener *analecta grammatica* S. 199ff. unter dem Titel *erotemata grammatica e Maximo Victorino* gedruckt ist. Wesentlich verschieden davon, wahrscheinlich aus einer späteren Ueberarbeitung hervorgegangen ist eine Schrift, welche sich mit der Ueberschrift *Volfuinus incipiunt artes Audaci de Scauri et Palladii libris excerpta* in der Karlsruher Handschrift 112 saec. 9 findet, und von der ich durch die Güte des Herrn Alfred Holder eine Abschrift besitze. Den Hauptbestandtheil des Buches, wie es in der Berner und Münchener Handschrift vorliegt, bilden die grammatischen Schriften, welche jetzt den Namen des Maximus Victorinus tragen, den späteren Grammatikern aber entweder in einer vollständigeren Gestalt oder mit anderswoher entnommenen Zusätzen versehen vorlagen und unter verschiedenen Namen sehr viel von ihnen benutzt worden sind. Dadurch sind in den daher entnommenen Excerpten manche sonst nicht bekannte Citate und Notizen erhalten. Ich führe daraus nach der Berner Handschrift Folgendes an. Die oft wiederholte Definition von *vox*, die von Wilmanns *de Varr. libr. gram.* p. 81 mit Recht auf Varro zurückgeführt ist, findet sich hier, übereinstimmend mit Gell. 5, 15, mit einigen sonst von den Grammatikern übergangenen Zusätzen, *Vox corporalis est an incorporalis? secundum stoicos corporalis, qui eam sic definiunt, ut nos in principio respondimus* (*aer ictus auditu sensibilis*). *Plato autem non esse vocem corpus putat. non enim percussus, inquit, aer, sed plaga ipsa atque percussio, id est vox. Democritus vero ac deinde Epicurus ex indivisis corporibus vocem consonare dicunt; corpus autem esse aut efficiens aut patiens.* — Die ebenfalls oft wiederkehrende Bemerkung über die Präposition *super* wird in dem Abschnitt *de praepositione* dem Plinius beigelegt, *Super praepositionem Plinius* (*plenius* d. Hdschr.) *ex his tribus praepositionibus, id est supra de in, vult habere significationem* (*significata* d. Hdschr.): *supra, saeva sedens*

super arma (Verg. Aen. 1, 295), *id est supra; item socii exanimem super arma ferebant* (Verg. Aen. 10, 841), *id est supra: de, multa super Priamo rogitans, super Hectore multa* (Verg. Aen. 1, 750), *id est de Priamo et de Hectore; item in Iugurtino bello* (c. 71) *ne super tali scelere suspectum se haberet, id est de tali scelere: in, gemina super arbore sidunt* (*sidant* d. Hdschr. Verg. Aen. 6, 203), *id est in arbore; item fronde super viridi* (Verg. bucol. 1, 80), *hoc est in viridi.* — Ein sonst nicht bekanntes Fragment von Varro Atacinus ist schon in Sinners Katalog B. 1 S. 624 mitgetheilt. Unbekannt ist mir auch ein in dem Abschnitt *de coniunctione* mit Livius' Namen gegebenes Citat, *Sunt item coniunctiones, quae metri vel structurae necessitate sic inveniuntur transfiguratae, ergo, ut apud libium ergon desistere tempore quievit* (l. *quivit*). — Den Namen des Grammatikers Audax finde ich nicht vor dem siebenten Jahrhundert erwähnt; er ist genannt bei Julian *art. gramm.* S. 62 ed. Rom. *unde Audax, definitio quid est? oratio quae id de quo quaeritur aperte describit* etc. und S. 65 *ut puta si dicas mihi, quid scit Audax? dico grammaticus est* und bei Beda *de metr.* S. 2363 *item interiectiones omnes, ut Audacius ait, quas de graeco sermone mutuati sumus, ideo in novissimis syllabis fastigium capiunt, ut papae attat.*

Unter den übrigen oben genannten Grammatikern ist Romanus der aus den Excerpten bei Charisius bekannte Julius Romanus, der aber den Grammatikern jener Zeit auch eben nur aus diesen Excerpten bekannt war. Der Name Flavianus kehrt öfter in den Excerpten der späteren Grammatiker wieder. Das ausführlichste Citat, das mir bekannt ist, findet sich in einer *ars* des *cod. Bern.* 123 aus dem zehnten Jahrhundert f. 101 *Quot terminationes habet tertia declinatio? Secundum Claudium septuaginta sex, secundum autem Flavianum quinquaginta duae terminationes sunt. quid praebuit istam differentiam? hoc est. Flavius naturam aspexit, Claudius vero ideo terminationes plures posuit, quia aliud est apud eum, quando longae sunt illae terminationes et quando breves. quinquaginta autem duae terminationes secundum Flavianum hae sunt, a e i o u al el il ol ul an en in on ar er ir or ur as es is os us ax ex ix ox ux ac ec aes aus uis als ales ans ars abs arx* [*als*] *anx ens ebs* [*epis*] *ers emps irps ips* [*ips*] *ons ops ors ubs uns * in id in it in ut in am in et in ud in um.* Für die von Reifferscheid Rhein. Mus. B. 16 S. 23 ausgesprochene Vermuthung, dafs dieser Grammatiker mit dem aus Macrobius und Symmachus und aus der Subscription in den Handschriften des Livius bekannten Nicomachus Flavianus iden-

tisch sei, finde ich weder in diesem noch in anderen Citaten der Grammatiker irgend einen Anhalt. Dagegen ist es mir nicht unwahrscheinlich, dafs mit diesem Namen kein Anderer gemeint sei, als Charisius, der wegen seines Namens Flavius recht wohl so bezeichnet werden konnte. Denn das Meiste, was mit dem Namen Flavianus angeführt wird, findet sich wörtlich bei Charisius, z. B. in derselben Berner Handschrift f. 113 *Item Comminianus et Flavianus pronomen definiunt ita, pronomen est pars orationis, quae pro nomine posita minus quidem, paene idem tamen significat* (Charis. S. 157, 24) und in der oben genannten Karlsruher Handschrift *de pronomine* f. 74 *sed nos, ut ait Flavianus, contextam declinationem volumus habere* (Charis. S. 158, 12). Auch das von Reifferscheid a. a. O. besprochene Citat in den Berner Scholien zu Verg. bucol. 6, 62 *muscus nomen herbae nascentis in cortice vel in pariete, ut Flavianus ait* ist aus Charis. S. 32, 3 entnommen; und der ebendaselbst aus dem alten Bobbienser Katalog angeführte Titel *liber I Flaviani de consensu nominum et verborum* bezieht sich vermuthlich auf das fünfte Buch des Charisius *de idiomatibus*, wenn auch nicht gerade auf die uns erhaltene Handschrift des Charisius. Dafs das oben angeführte am Ende offenbar corrumpirte Excerpt über die Endungen der dritten Declination mit Charis. S. 25 nicht übereinstimmt, widerspricht dieser Annahme nicht. Sehr genau pflegen die Citate dieser spätern Grammatiker nicht zu sein, und hier lag eine Vervollständigung der von Charisius gegebenen Aufzählung sehr nahe.

Der Name *Asper* endlich in der Zusammenstellung, von der ich ausgegangen bin, bezieht sich auf eine in mehreren Handschriften unter diesem Namen erhaltene *ars*, welche sehr verschieden von der bei Putsch S. 1725 gedruckten Schrift, aber von völlig werthlosem Inhalt ist. Die älteste mir bekannte Handschrift, in der sie sich findet, ist die Berner 611 aus dem siebenten Jahrhundert, welche den Namen *Asper* am Schluss des Abschnittes *de nomine* hat und in einem Inhaltsverzeichniss von der alten Hand die Schrift unter dem Titel *ars Donati exposita ab Aspero* aufführt. Sie steht aufserdem mit der Ueberschrift *ars Asperi grammatici* im *cod. Bern.* 207 *saec.* X und *Sangerm.* 1180 *saec.* IX, mit dem Titel *ars Asperi de partibus orationis* im *cod. Frising.* 81 *saec.* X und *Tegerns.* 181 *saec.* XI und mit unleserlicher Ueberschrift im *cod. Sangall.* 876 *saec.* IX. Alle Handschriften geben mit geringen Abweichungen dieselbe Form des Buches, das trotz des vielversprechenden Namens, den es trägt, nichts weiter ist, als ein Com-

mentar zu der kleineren *ars de octo partibus orationis* von Donatus und nur die gewöhnlichsten Definitionen mit vielen Beispielen für die Declination und Conjugation ohne alle Gelehrsamkeit enthält.

Erlangen. H. KEIL.

ZU DEN SCRIPTORES HISTORIAE AUGUSTAE.

Nach einer erneuten Einsicht der Pfälzer Handschrift in Rom durch Herrn K. Zangemeister hat Herr F. Eyssenhardt im ersten Hefte dieser Zeitschrift S. 159 f. mitgetheilt wie etwa achtundvierzig Stellen, an denen in seiner und Jordan's Ausgabe der Lesart des P ein Fragezeichen beigefügt war, wirklich in jener Hs. geschrieben ständen. Er hat an denselben meine Ausgabe nachgeschlagen und an neun Stellen bei mir eine Unrichtigkeit oder Ungenauigkeit rügen zu müssen geglaubt. Bei einer (Com. 18 p. 100, 12 *ed. Berol.*) muss ich allerdings bekennen, dafs ich, wie auch Jordan, eine Abweichung von der Vulgata übersehn habe; auch gebe ich zu, dafs Gord. 28 der P von erster Hand *generam* (nicht wie ich angegeben *generem*) gehabt hat. Ganz anders steht es aber mit den sieben anderen Stellen.

Die erste ist Anton. c. 7 (p. 38, 1 *ed. Berol.*); hier war das Fehlen des *per* in P angezweifelt worden, doch mit Unrecht, wie es auch in meiner Ausgabe als fehlend bezeichnet ist. Dann fährt Hr. E. fort: 'hierauf *prios* vor der Correctur der 1. Hand, nicht, wie Peter angiebt, *prorios*.' Jordan hatte gar keine *discrepantia* bei diesem Worte aus P angemerkt; ich aber zweifle auch jetzt noch, ob nicht im P ursprünglich *prorios* stand, da *prios* (d. i. *prorios*), was ich in meiner Collation finde, leicht für *prios* gelesen werden kann. Aehnlich verhält es sich mit Alex. 61 (p. 260, 19 *ed. Ber.*), wo das *eu* bei *adere* nicht von der dritten, sondern von der ersten Hand hinzugefügt sein soll; auch hier halte ich an meiner Angabe aus inneren Gründen fest, weil *eu* auch im B erst später hinzugefügt ist, also im Archetypus jedenfalls nicht gestanden hat [in der Berliner Ausgabe sind die verschiedenen corrigierenden Hände überhaupt nicht unterschieden]. Ebenso weise ich den Vorwurf der Nachlässigkeit zurück, wenn ich Pert. 12 die Randbemerkung in P '*pertinax dimidiatas lactucas et cardos conuiuiis apponebat*' nicht in den Apparat aufgenommen habe; ich halte diese auch jetzt noch für eine Bemerkung der dritten Hand, und alles, was diese am Rande hinzugeschrieben hat, habe ich, wie es auch Jordan gethan hat, grundsätzlich aus-